



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 328/2017-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. júla 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami sp. zn. 26 Co 150/2015 z 15. marca 2016 (Rvp 14798/2016), sp. zn. 9 Co 248/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 14799/2016), sp. zn. 25 Co 476/2015 zo 7. septembra 2016 (Rvp 14800/2016), sp. zn. 24 Co 224/2016 zo 6. septembra 2016 (Rvp 14921/2016), sp. zn. 10 Co 422/2015 z 31. augusta 2016 (Rvp 14922/2016), sp. zn. 23 Co 702/2015 z 22. augusta 2016 (Rvp 14923/2016), sp. zn. 23 Co 633/2015 z 22. augusta 2016 (Rvp 14924/2016), sp. zn. 25 Co 602/2015 zo 7. septembra 2016 (Rvp 14925/2016), sp. zn. 23 Co 592/2015 z 22. augusta 2016 (Rvp 14926/2016), sp. zn. 23 Co 713/2015 z 22. augusta 2016 (Rvp 14927/2016), sp. zn. 23 Co 709/2015 z 22. augusta 2016 (Rvp 14928/2016), sp. zn. 9 Co 483/2015 z 23. augusta 2016 (Rvp 14929/2016), sp. zn. 24 Co 704/2015 z 10. augusta 2016 (Rvp 14930/2016), sp. zn. 26 Co 104/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14931/2016), sp. zn. 11 Co 745/2015 z 24. augusta 2016 (Rvp 14932/2016) a sp. zn. 10 Co 603/2015 z 31. augusta 2016 (Rvp 14933/2016) takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 328/2017-8 zo 16. mája 2017 rozhodol o spojení 16 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 328/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 480 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 328/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 7. júna 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. júla 2017